

SEKCJA CENTRALNA DO SPRAW NASIENICTWA
ZWIĄZKU IZB I ORGANIZACJI ROLNICZYCH RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
WARSZAWA, KOPERNIKA 30.

DOŚWIADCZENIA Z BURAKAMI PASTEWNymi RÓŻNYCH HODOWLI

PRZEPROWADZONE W 1936 ROKU

**OPRACOWAŁ I ZESTAWIŁ
BOLESŁAW JAŚTRZĘBSKI**

DOŚWIADCZENIA Z BURAKAMI PASTEWNymi
RÓŻNYCH HODOWLI

SEKCJA CENTRALNA DO SPRAW NASIENICTWA
ZWIĄZKU IZB I ORGANIZACJI ROLNICZYCH RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
WARSZAWA, KOPERNIKA 30.

I 5230

DOŚWIADCZENIA Z BURAKAMI PASTEWNymi RÓŻNYCH HODOWLI

PRZEPROWADZONE W 1936 ROKU

OPRACOWAŁ I ZESTAWIŁ
BOLESŁAW JASTRZĘBSKI

Biblioteka Główna
Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny
Księgozbiór Przyrodniczy

i-5230



520-000082339

I 5230 SK



8494

2005



1963D 365

✓

SPIS TABEL

Tab.		Str.
	I. Spis odmian biorących udział w doświadczeniach	10
..	II. Warunki wykonania doświadczenia	11
..	III. Spis punktów doświadczalnych	12
..	IV. Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach bezwzględnych) . . .	13
..	V. Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych) . . .	14
..	VI. Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych) . . .	15
..	VII. Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych) . . .	16
..	VIII. Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach bezwzględnych) . .	17
..	IX. Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych) . . .	18
..	X. Zestawienie ostateczne plonu korzeni, suchej masy i % % suchej masy buraków typu ekendorfskiego (po zastosowaniu bonitacji) . . .	19
..	XI. Zestawienie odchyłeń plonu buraków typu ekendorfskiego od średniej poszczególnych stacyj (w celu bonitacji)	20
..	XII. Zestawienie odchyłeń % suchej masy buraków typu ekendorfskiego od średniej poszczególnych stacyj (w celu bonitacji)	21
..	XIII. Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach bezwzględnych) . . .	22
..	XIV. Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych) . . .	23
..	XV. Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych) . . .	24
..	XVI. Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych) . . .	25
..	XVII. Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach bezwzględnych) . . .	26
..	XVIII. Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych) . . .	27
..	XIX. Zestawienie ostateczne plonu korzeni, suchej masy i % % suchej masy buraków typu półcukrowego (po zastosowaniu bonitacji) . . .	28
..	XX. Zestawienie odchyłeń % suchej masy buraków typu półcukrowego od średniej poszczególnych stacyj (w celu bonitacji)	29
..	XXI. Zestawienie odchyłeń plonu buraków typu półcukrowego od średniej poszczególnych stacyj (w celu bonitacji)	29
..	XXII. Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach bezwzględnych)	30
..	XXIII. Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)	30
..	XXIV. Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)	31
..	XXV. Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)	31
..	XXVI. Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach bezwzględnych)	32
..	XXVII. Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)	32

Tab. XXVIII.	Zestawienie odchyleń % suchej masy buraków typu Mamut od średniej poszczególnych stacyj (w celu bonitacji)	33
„ XXIX.	Zestawienie odchyleń plonu buraków typu Mamut od średniej poszczególnych stacyj (w celu bonitacji)	33
„ XXX.	Zestawienie ostateczne plonu korzeni, suchej masy i % % suchej masy buraków typu Mamut (po zastosowaniu bonitacji).	34
„ XXXI.	Wyniki doświadczeń międzyseryjnych w % % średniej 4 typów (różne typy buraków)	35
„ XXXII.	Doświadczenia między różnymi typami buraka pastewnego wyniki w % % średniej z 4 typów	36
„ XXXIII.	Buraki typu ekendorfskiego (wyniki doświadczeń za okres 5-letni)	37
„ XXXIV.	Buraki typu półcukrowego (wyniki doświadczeń za okres 4-letni)	38
„ XXXV.	Buraki typu Mamut (wyniki doświadczeń za okres 4-letni)	39

Wyniki doświadczeń odmianowych buraka pastewnego różnych hodowli z roku 1936 zostały podane w zestawieniach jako dalszy ciąg doświadczeń przeprowadzanych systematycznie od 1932 roku.

Doświadczenia te były przeprowadzane, tak jak w latach ubiegłych, w 4 grupach: A — między odmianami typu buraka ekendorfskiego, B — buraka półcukrowego, C — buraka typu Mamut i D — t. zw. międzyseryjne, między typami z grupy A, B, C i jedną typu Barres.

Przeprowadzało doświadczenia z grupą A — 10 stacyj

B — 7 stacyj

C — 6 stacyj

D — 5 stacyj

międzytypowych — 21 stacyj

przy czym kilka stacyj wobec nieoznaczenia w wynikach tegorocznych % suchej masy w ogólnych zestawieniach nie zostały umieszczone.

W 1936 r. po raz drugi zostały przeprowadzone doświadczenia międzytypowe podobne do grupy D z tą jednak różnicą, że w doświadczeniach tych oznaczono jedynie plon korzeni oraz liści. Doświadczenia te należy przyjąć z pewnymi zastrzeżeniami i mogą one raczej synchronizować z doświadczeniami grupy D.

Wzorem lat ubiegłych nie zostały podane szczegółowe wyniki pojedynczych stacyj, lecz ujęto je w ścisłych zestawieniach ogólnokrajowych.

W celu łatwiejszego porównania rezultatów umieszczono obok zestawień, podanych w liczbach bezwzględnych, przeliczenia procentowe w stosunku do średnich arytmetycznych.

Wyniki poszczególnych stacyj zostały obliczone metodą wzorcową, a plon korzeni — metodą plonu kombinowanego prof. E. Załęskiego.

Dla orientacji, co do ścisłości poszczególnych doświadczeń, została zastosowana bonitacja, przeprowadzona na zasadach, przyjętych wieloletnią praktyką przez Delegację Nasienną Rady Naczelnej Przemysłu Cukrowniczego, w zastosowaniu do przeprowadzonych przez Sekcję Centralną doświadczeń.

Bonitację przeprowadzono w następujący sposób:

Dla każdej stacji obliczono odchylenia od przeciętnej zarówno dla plonu, jak i dla % suchej masy. Wartości te zostały zapisane w rubryce 1, 3, 5 i t. d. tabeli, sporządzonej osobno dla plonu korzeni, a osobno dla % suchej masy. Gdy już pierwsze rubryki każdej pionowej kolumny, od-

powiadające danej stacji, zostały wypełnione, przystąpiono do obliczenia odpowiednich wielkości dla rubryki a) nazwanej: przeciętna odchyień od średnich odchyień wszystkich stacji.

Poza tym obok rubryki 1, 3 i t. d. do rubryki 2, 4, 6 i t. d. wpisana została różnica między liczbą z rubryki 1, 3 i t. d. a tą „przeciętną” (rubryka a) i otrzymano w ten sposób odchylenia od średnich wszystkich stacyj. Odchylenia te o ile przekraczają w % suchej masy 0,50 % i w plonie Mamutów 5%, a półcukrowych i ekendorfów 10 % wówczas stacja otrzymała 1 punkt karny. Niezależnie od tego stacje obarczane były punktem karnym za błąd kontroli t. zn. o ile w odmianach kontrolnych różnica wynosiła w % suchej masy 10% skali wahań, a w plonie 30 %, po odrzuceniu dwóch końcowych liczb na stacji (w Mamutach brano skrajne liczby), i 2 złe punkty o ile różnica przekraczała podwójnie % skali wahań. W tabelach bonitacyjnych liczby skrajne oznaczono tłustym drukiem.

O ile stacja otrzymała w sumie 5 punktów karnych, wówczas nie uwzględniano jej w wynikach przeciętnych.

W tabelach X, XIX i XXX zostały podane wyniki średnie ze wszystkich stacyj po zastosowaniu bonitacji. Mnożnikiem bonitacyjnym była liczba 5, mniej ilość otrzymanych punktów karnych. I tak stacja, która otrzymała 0 punktów karnych, miała mnożnik 5, stacja o 1 punkcie karnym — 4 i t. d.

Po obliczeniu wyników, Sekcja Centralna do Spraw Nasiennictwa zwołała zebranie zainteresowanych hodowców, na którym przyjęto wyniki obliczeń i sposób bonitacji oraz zostały ujawnione odmiany odpowiadające anonimowym numerom.

Podane wyniki doświadczeń zostały ujęte w sposób następujący: w tabeli I figuruje spis odmian hodowli krajowych i zagranicznych, które brały udział w doświadczeniach 1936 r.

Tabela II zawiera warunki, w jakich przeprowadzono doświadczenie;

Tabela III — spis stacyj, które przeprowadziły doświadczenia;

Tabela IV, XIII, XXII — plon korzeni w q z ha;

Tabela V, XIV, XXIII — plon korzeni w przeliczeniu procentowym;

Tabela VI, XV, XXIV — % % suchej masy;

Tabela VII, XVI, XXV — % % suchej masy w przeliczeniu proc.;

Tabela VIII, XVII, XXVI — plon suchej masy w q z ha;

Tabela IX, XVIII, XXVII — plon suchej masy w przeliczeniu procentowym;

Tabela X, XIX, XXX — zestawienie wyników po zastosowaniu bonitacji;

Tabela XI, XII, XX, XXI, XXVIII, XXIX — bonitacja; w tabelach tych liczby wyróżnione tłustym drukiem oznaczają granice amplitudy.

Tabela XXXI — wyniki grupy D;

Tabela XXXII — wyniki doświadczeń międzytypowych w przeliczeniu procentowym.

Zestawienie porównawcze za lata 1932 — 1936 umieszczono w tabelach XXXIII, XXXIV, XXXV.

Podane zestawienie wyników doświadczeń pozwoli w dostatecznej mierze zorientować zarówno hodowcę, jak i rolnika praktyka, co do użytkowości typów i odmian, które brały udział w konkursach ogólnokrajowych.

TABELA I.

Spis odmian biorących udział w doświadczeniach.

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla
Grupa A	
1.	Ekendorfy czerwone „Rekord“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków
2.	Ekendorfy żółte Granum, Granum S. A., Warszawa
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann, Radzyń
4.	Ekendorfy czerwone „Dyplom“, W. Dobrzański, Budziszowice
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S-wie, Warszawa
6.	Ekendorfy żółte „Ideal“, A. Kirsche, (odmiana zagraniczna), Niemcy
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym“, Czyżowscy, Kraków
8.	Ekendorfy żółte Granum, Granum S. A. zb, 1933 r. (wzorec łańcuchowy)
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege, Kraków
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson, Kruków
11.	Ekendorfy żółte „Goljat“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S-wie, Warszawa
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann, Radzyń
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk
15.	Ekendorfy żółte, Granum S. A. (kontrolne)
16.	Ekendorfy żółte „Primus“, W. Dobrzański, Budziszowice
Grupa B	
17.	Białe „Unikat“, W. Dobrzański, Budziszowice
18.	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański Sp. z o. o., Kraków
19.	Półcukrowe Sutton'a (odmiana zagraniczna), Anglia
20.	Białe Olbrzymie, Łopuszka Wielka,
21.	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański S. z o. o. (kontrolne)
22.	Białe „Substantia“, Słupia Wielka
23.	Półcukrowe, K. Buszczyński i S-wie, Warszawa
Grupa C	
24.	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków
25.	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna), Anglia
26.	Mamuty, St. Jacobson, Kruków
27.	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków (kontrolne)
28.	Mamuty, K. Buszczyński i S-wie, Warszawa
29.	Mamuty „Elephant“, W. Dobrzański, Budziszowice
Grupa D	
11.	Ekendorfy żółte „Goliat“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków
18.	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków
24.	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański S. z o. o., Kraków
30.	Barresy, K. Buszczyński i S-wie, Warszawa

TABELA II.
Warunki wykonania doświadczenia.

	Mszaniec pow. Trembowla	Zagrobela pow. Tarnopol	Dolne pow. Przeworsk	Radziemice pow. Pińczów	Budziszowice pow. Pińczów	Górka Nawodowa pow. Kraków	Kruków pow. Sandomierz	Zemborzyce pow. Lublin	Słupia Wielka pow. Środa	Więclawice pow. Inowrocław	Radzyń pow. Grudziądz
Gleba	czarnoziem	czarnoziem	lös próchniczny	löss	glinka próchniczna	löss	lös	löss	szczerk próchn.	czarnoz. kujawski	gliniasta
Podglebie	czarnoziem	löss	lös przepuszcz.	löss	löss	glinka	lös	löss	glina	glina	glina
Przedplon	wys. marchwi past.	pszenica ozima	ziemniaki	ziemniaki	pszenica ozima	ziemniaki	łubin na zielono	owies	pszenica ozima	ziemniaki	koniczyna
Obornik	w 1934 r. 200 q na ha	300 q na ha	1935 r. 300 q na ha	jesienią 1934 r. 360 q na ha	jesienią 1935 r. 300 q na ha	1935 r. wiosną 210 q na ha	jesienią 1935 r. 250 kg na ha	jesienią 1935 r. 300 q na ha	jesienią 1935 r. 250 q na ha	wiosną 1935 r. 400 q na ha	jesienią 1935 r. 300 q na ha
Nawożenie pomocnicze. . .	—	9.IV—10% kainit 300 kg na ha 25.IV—16% superfosfatu 175 kg, na ha	—	od 23 do 27.IV wapno amonowe 200 kg. na ha, superfosfat 200 kg. na ha i 24% sól potasowa 200 kg. na ha	17.IV—16% superfosfat 80 kg. na ha 26.V i 12.VI — saletra wapniowa po 40 kg na ha, 26.V i 12.VI—kainit po 80 kg. na ha	15.IV—18% siarczan amonu 200 kg na ha, 20% saletra sodowa 200 kg na ha i 16% superfosfat 20 kg na ha	23.IV — superfosfat 20 kg na ha, 20 V— saletra 100 kg na ha	18.III—10% kainit 40 kg na ha i 29,5% supertomasyna 40 kg na ha 20.IV — 21% azotniak, 2 2.5 kg na ha, 6.VI — 15,5% saletrzak 22.5 kg na ha	10.III—40% sól potasowa 200 kg na ha i zurzli Thomasa 200 kg na ha, 10.IV — saletrzak 200 kg na ha i saletra wapniowa 100 kg na ha	25.III—24,15% azotniak granulowany 150 kg na ha, 24.III 18% superfosfat 200 kg na ha i 22% sól potasowa 250 kg na ha	27.IV—16% superfosfatu 100 kg. na ha, 28.IV-15,5% saletrzak 100 kg. na ha, 12.VI-15,5% saletra wapniowa 100 kg. na ha
Data siewu	22.IV	28.IV	22.IV	30.IV	22.IV	20.IV	30.IV	23.IV	18.IV	29.IV	30.IV
Data kopania.	5.X	30.X	15.X	5.X	23.X	3.X	21.X	13—14.X	21.X	26.IX	7.X
Oznaczenie suchej masy . .	nie oznaczono	nie oznaczono	nie oznaczono	17.XI	24—26.X	2—4.XI	15.XII	28.X	21.X	2—3.X	7.X
Rozstawa	40 x 40 cm.	40 x 40 cm.	40 x 40 cm.	38 x 38 cm.	42 x 42 cm.	40 x 40 cm.	42 x 30 cm.	40 x 30 cm.	33 x 33 cm.	30 x 40 cm.	40 x 40 cm.
Wielkość poletek przy zbiorze	16 m ²	15.7 m ²	16 m ²	17.33 m ²	17.2 m ²	6 m ²	12.60 m ²	12 m ²	10.89 m ²	12 m ²	16 m ²
Teoretyczna ilość buraków	100	100	100	100	100	60	100	100	100	100	100
Ilość powtórzeń	7	7	8	8	8	11	8	8	8	8	5
Wykonano doświadczeń w serji	A	A	A	A B C D	A B C	A B C	A C	A B C	B	A B C D	A B



TABELA III.

Spis punktów doświadczalnych.

L. p.	Miejscowość	Firma lub Zakład	Wykonawca doświadczenia	Grupa odmian
1.	Mszaniec, p. loco	Zarząd Dóbr Mszaniec, inż. A. Solecki	Karol Błaszkievicz	A
2.	Zagrobel, p. Tarnopol	Zakład Doświadczalny	inż. Janusz Witkowski	A
3.	Dolne p. Przeworsk.	Rodowodowa Hodowla Roślin	inż. Józef Dziedzic	A
4.	Radziemice, p. Kocmyrzów	Hodowla A. Dobrzański Sp. z o. o.	Eugenjusz Zwolski	ABCD
5.	Budziszowice, p. Działoszyce	Hodowla Nasion W. Dobrzański	Włodzimierz Dobrzański	ABC
6.	Górka Narodowa, p. Kraków	Stacja Selekcji Nasion, K. Buszczyński i S-wie	dr. Bolesław Buszczyński	ABC
7.	Kruków, p. Sandomierz	Hodowla Nasion, St. Jacobson	Stefan Jacobson	AC
8.	Zemborzyce, p. Lublin	Zakład Doświadczalny	personel Zakładu	ABC
9.	Słupia Wielka, p. Środa	Hodowla Nasion Blacker-Kohlsaatt	Maria Blacker-Kohlsaatt	B
10.	Więclawice, p. Inowrocław	Stacja Selekcji Nasion, K. Buszczyński i S-wie	personel	ABCD
11.	Radzyń, p. loco	Hodowla Nasion K. Wiechmann	Karol Wiechmann	AB

TABELA IV.

Buraki typu ekendorskiego (wyniki w liczbach bezwzględnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla										Średnia z 9 doświadczeń	
	Miejsce wykonania doświadczenia										Płon korzeni w q z ha	
	Msza-nie	Zagro-bela	Dolne	Radzie-nice	Górka-Narodo-wa	Kru-ków	Zembo-ryce	Wicela-wice	Rad-dzyń			
1.	Ekendorfy czerwone „Record” A. Dobrzański S. z o. o.	248	605	531	572	753	603	885	802	1017		
2 i 15	Ekendorfy żółte Granum	236	626	552	563	768	601	818	785	926		
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann	269	682	578	535	787	610	821	875	1006		
4.	Ekendorfy czerwone „Dyplom”, W. Dobrzański	243	648	573	530	792	598	783	844	925		
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S wie	261	632	498	486	777	572	812	797	928		
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche	243	712	560	544	787	579	762	756	906		
7.	Ekenddrfy żółte „Olbrzym”, Czyżowskich	214	580	502	469	767	610	748	735	874		
8.	Ekendorfy żółte Granum, zb. 1933 (wzorzec łańcuch.)	239	646	552	575	827	599	857	793	972		
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege	239	615	526	595	783	560	798	753	894		
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson	230	637	513	497	815	617	824	804	888		
11.	Ekendorfy żółte „Goljat”, A. Dobrzański S. z o. o.	245	608	567	530	855	613	857	839	970		
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S wie	241	653	504	529	798	584	795	799	928		
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann	244	616	556	522	770	637	862	800	976		
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk	224	634	541	523	672	578	813	739	908		
16.	Ekendorfy żółte „Primus”, W. Dobrzański	248	613	541	564	763	639	833	753	949		
Średnia arytmetyczna z 15 odmian		242	634	540	536	781	600	818	792	938		

X patrz tabela

Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmianny	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w % $\frac{1}{15}$ średniej 15 odmian									
		Msza- niec	Zagro- bela	Dolne	Radzie- mice	Górka Narodo- wa	Kru- ków	Zembo- rzyce	Więcia- wice	Ra- dzyń	
1.	Ekendorfy czerwone „Record”, A.Dobrzański S.z.o.o.	102.5	95.4	98.3	106.7	96.4	100.5	108.2	101.3	108.4	
2 i 15.	Ekendorfy żółte Granum	97.5	98.7	102.2	105.0	98.3	100.2	100.0	99.1	98.7	
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann	111.2	107.6	107.0	99.8	100.8	101.7	100.4	110.5	107.2	
4.	Ekendorfy czerwone, „Dyplom”, W.Dobrzański	100.4	102.2	106.1	98.9	101.4	99.7	95.7	106.6	98.6	
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S-wie	107.9	99.7	92.2	90.7	99.5	95.3	99.3	100.6	98.9	
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche	100.4	112.3	103.7	101.5	100.8	96.5	93.2	95.5	96.6	
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym”, Czyżowskich	88.4	91.5	93.0	87.5	98.2	101.7	91.4	92.8	93.2	
8.	Ekendorfy żółte Granum zb. 1933 (wzorzec łańcuch.)	98.8	101.9	102.2	107.3	105.9	99.8	104.8	100.1	103.6	
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege	98.8	97.0	97.4	111.0	100.3	93.3	97.6	95.1	95.3	
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson	95.0	100.5	95.0	92.7	104.4	102.8	100.7	101.5	94.7	
11.	Ekendorfy żółte „Goljat”, A.Dobrzański S. z o. o.	101.2	95.9	105.0	98.9	109.5	102.2	104.8	105.9	103.4	
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S-wie	99.6	103.0	93.3	98.7	102.2	97.3	97.2	100.9	98.9	
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann	100.8	97.2	103.0	97.4	98.6	106.2	105.4	101.0	104.1	
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk	92.6	100.0	100.2	97.6	86.0	96.3	99.4	93.3	96.8	
16.	Ekendorfy żółte „Primus”, W. Dobrzański	102.5	96.7	100.2	105.2	97.7	106.5	101.8	95.1	101.2	

TABELA VI.

Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Miejsce wykonania doświadczenia							Średnia z 6 doświadczeń
	% suchej masy							
	Radziej- mnce	Gołka Narodo- wa	Kruków	Zembo- rzyce	Wiecia- wice	Radzyń		
1.	Ekendorfy czerwone „Record” A. Dobrzański S. z o. o.	8,89	7,53	8,93	7,66	8,52	8,05	patrz tabela X
2 i 15	Ekendorfy żółte Granum	8,59	8,05	8,53	7,88	8,68	8,01	
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann	8,60	7,39	8,33	7,55	8,40	7,68	
4.	Ekendorfy czerwone „Dyplom”, W. Dobrzański	8,93	8,22	9,06	8,27	9,27	8,46	
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S wie	8,88	8,06	8,98	8,19	9,25	8,41	
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche	9,62	9,59	10,10	9,13	10,27	9,50	
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym”, Czyżowskiich	9,67	9,43	10,89	9,62	10,40	9,88	
8.	Ekendorfy żółte Granum, zb. 1933 (wzorzec łańcuch.)	8,98	8,31	8,80	8,07	8,58	8,30	
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege	8,48	7,34	8,48	7,40	8,11	7,80	
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson	9,12	7,98	9,17	8,41	8,91	8,46	
11.	Ekendorfy żółte „Gołjat”, A. Dobrzański S. z o. o.	8,65	7,98	8,84	8,22	8,68	7,93	
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S wie	8,88	8,49	9,74	9,12	9,10	8,69	
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann	8,98	7,99	8,76	8,31	8,76	7,85	
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk	8,50	7,16	8,47	7,79	8,13	7,93	
16.	Ekendorfy żółte „Primus”, W. Dobrzański	8,61	7,92	8,44	7,87	8,50	8,25	
Średnia arytmetyczna z 15 odmian		8,89	8,09	9,03	8,23	8,90	8,35	

Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	% suchej masy w % / % średniej z 15 odmian					
		Radzie- mice	Górka Narodo- wa	Kruków	Zembo- rzyce	Więła- wice	Radzyn
		Miejsce wykonania doświadczenia					
1.	Ekendorfy czerwone, „Record” A. Dobrzański S. z o.o.	100.0	93.1	98.9	93.1	95.7	96.4
2 i 15	Ekendorfy żółte, Granum	96.6	99.5	94.5	95.7	97.5	95.9
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann	96.7	91.3	92.2	91.7	94.4	92.0
4.	Ekendorfy czerwone „Dyplom”, W. Dobrzański	100.4	101.6	100.3	100.5	104.2	101.3
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S-wie	99.9	99.6	99.4	99.5	103.9	100.7
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche	108.2	118.5	111.8	110.9	115.4	113.8
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym”, Czyżowskich	108.8	116.6	120.6	116.9	116.9	118.3
8.	Ekendorfy żółte Granum, zb. 1933 (wzorzec tańczuch.)	101.0	102.7	97.5	98.1	96.4	99.4
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege	95.4	90.7	93.9	89.9	91.1	93.4
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson	102.6	98.6	101.5	102.2	100.1	101.3
11.	Ekendorfy żółte „Goljat”, A. Dobrzański S. z o. o.	97.3	98.6	97.8	99.9	97.5	95.0
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S-wie	99.9	104.9	107.9	110.8	102.2	104.1
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann	101.0	98.8	97.0	101.0	98.4	94.0
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk	95.6	88.5	93.8	94.7	91.3	95.0
16.	Ekendorfy żółte „Primus”, W. Dobrzański	96.9	97.9	93.5	95.6	95.5	98.8

TABELA VIII.

Buraki typu ekendorskiego (wyniki w liczbach bezwzględnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla						Plon suchej masy						Średnia z 6 doświadczeń
	Miejsce wykonania doświadczenia						Miejsce wykonania doświadczenia						
							Radziej- mice	Górka Narodo- wa	Krukow	Zembo- rzyce	Wlecia- wice	Radzyń	
1.	Ekendorfy czerwone „Record” A. Dobrzański S. z o.o.						50.9	56.7	53.8	67.8	68.3	81.9	patrz tabela X
2 i 15	Ekendorfy żółte, Granum						48.3	61.8	51.2	64.4	68.2	74.1	
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann						46.0	58.2	50.8	62.0	73.5	77.3	
4.	Ekendorfy czerwone „Dyplom”, W. Dobrzański						47.3	65.1	54.2	64.8	78.2	78.3	
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S-wie						43.2	62.6	51.4	66.5	73.7	78.0	
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche						52.3	75.5	58.5	69.6	77.6	86.1	
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym”, Czyżowski						45.4	72.3	66.4	72.0	76.4	86.4	
8.	Ekendorfy żółte Granum, zb. 1933 (wzorzec łączuch.)						51.6	68.7	52.7	69.2	68.0	80.7	
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege						50.5	57.5	47.5	59.1	61.1	69.7	
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson						45.3	65.0	56.6	69.3	71.6	75.1	
11.	Ekendorfy żółte „Goljat”, A. Dobrzański S. z o.o.						45.8	68.2	54.2	70.4	72.8	76.9	
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S-wie						47.0	67.8	56.9	72.5	72.7	80.6	
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann						46.9	61.5	55.8	71.6	70.1	76.6	
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk						44.5	48.1	49.0	63.3	60.1	72.0	
16.	Ekendorfy żółte „Primus”, W. Dobrzański						48.6	60.4	53.9	65.6	64.0	78.3	
Średnia arytmetyczna z 15 odmian						47.6	63.3	54.2	67.2	70.4	78.1		

TABELA IX.

Buraki typu ekendorfskiego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon suchej masy w % średniej z 15 odmian						
		Radzie- mice	Górka Narodo- wa	Kru- ków	Zembo- rzyce	Więła- wice	Ra- dzyń	
1	Ekendorfy czerwone „Record”, A.Dobrzański S.z.o.o.	106.9	89.6	99.3	100.9	97.0	104.9	
2.i15.	Ekendorfy żółte, Granum	101.5	97.6	94.5	95.8	96.9	94.9	
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann	96.6	91.9	93.7	92.3	104.4	99.0	
4.	Ekendorfy czerwone, „Dyplom”, W.Dobrzański	99.4	102.8	100.0	96.4	111.1	100.3	
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S-wie	90.8	89.9	94.8	99.0	104.7	99.9	
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche	109.9	119.3	107.9	103.6	110.2	110.2	
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym”, Czyżowskich	95.4	114.2	122.5	107.1	108.5	110.6	
8.	Ekendorfy żółte, Granum zb. 1933 (wzorzec łańcuch.)	108.4	108.5	97.2	103.0	96.6	103.3	
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege	106.1	90.8	87.6	87.9	86.8	89.2	
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson	95.2	102.7	104.4	103.1	101.7	96.2	
11.	Ekendorfy żółte „Goljat”, A.Dobrzański S.z.o.o.	96.2	107.7	100.0	104.8	103.1	98.5	
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S-wie	98.7	107.1	105.0	107.9	103.3	103.2	
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann	98.5	97.2	103.0	106.5	99.6	98.1	
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk	93.5	76.0	90.4	94.2	85.4	92.2	
16.	Ekendorfy żółte „Primus”, W. Dobrzański	102.1	95.4	99.4	97.6	90.9	100.3	

TABELA X.

ZESTAWIENIE OSTATECZNE

plonu korzeni, suchej masy i % % suchej masy buraków typu EKENDORFSKIEGO (po zastosowaniu bonitacji)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w q z ha	% % suchej masy	Plon suchej masy w q z ha
1.	Ekendorfy czerwone „Record”, A. Dobrzański S. z o. o.	782	8.19	64.0
2.	Ekendorfy żółte, „Granum”	768	8.31	63.8
15.	Ekendorfy żółte, „Granum” (kontrolne)	754	8.28	62.4
3.	Ekendorfy czerwone, K. Wiechmann	802	7.93	63.6
4.	Ekendorfy czerwone, „Dyplom” W. Dobrzański	778	8.70	67.7
5.	Ekendorfy czerwone, K. Buszczyński i S-wie	757	8.62	65.3
6.	Ekendorfy żółte „Ideal”, A. Kirsche (zagraniczne)	748	9.80	73.3
7.	Ekendorfy żółte „Olbrzym”, Czyżowski	732	10.02	73.3
8.	Ekendorfy żółte „Granum” zb. 1933 r. (wzorzec konicuchowy)	(791)	(8.48)	(67.1)
9.	Ekendorfy żółte, E. Freege.	746	7.87	58.7
10.	Ekendorfy żółte, St. Jacobson	772	8.59	66.3
11.	Ekendorfy żółte „Goljat”, A. Dobrzański S. z o. o.	810	8.34	67.6
12.	Ekendorfy żółte, K. Buszczyński i S-wie	767	8.95	68.6
13.	Ekendorfy żółte, K. Wiechmann.	781	8.36	65.3
14.	Ekendorfy żółte, Ordynacja Przeworsk.	712	7.87	56.0
16.	Ekendorfy żółte „Primus, W. Dobrzański	764	8.24	63.0

TABELA XI.

Zestawienie odchyień plonu buraków typu EKENDORFSKIEGO od średniej poszczególnych stacji
(w celu bonitacji)

Nr. odmiany	Mszanice		Zagrobela		Dolne		Radziejowice		Górka Narod.		Kruków		Zembożyce		Więclawice		Radzyń		Przeciętna odch. od średn. odch. wst. stacji (a)
	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	
1.	-1.0	3.5	-3.5	5.8	-1.5	3.8	+6.1	3.8	-1.7	4.0	+0.4	1.9	+8.1	5.8	+1.3	1.0	+12.8	10.5	+2.3
2.	-0.9	1.9	+1.2	0.2	+1.1	0.1	+5.3	4.3	-0.8	1.8	-2.5	3.5	+2.0	1.0	+1.9	0.0	+2.0	1.0	+1.0
3.	+4.4	0.1	+7.5	3.0	+6.1	1.6	-0.4	4.9	+0.3	4.2	+1.2	3.3	+0.4	4.1	+10.1	5.6	+11.1	6.6	+4.5
4.	+0.3	0.5	+2.3	1.5	+5.3	4.5	+1.2	2.0	+0.6	0.2	-0.3	1.1	-4.2	5.0	+6.4	5.6	-1.9	2.7	+0.8
5.	+3.1	5.1	-0.2	1.8	-6.7	4.7	+8.9	6.9	-0.3	1.7	-3.5	1.5	-0.7	1.3	+0.7	2.7	+1.4	0.6	+2.0
6.	+0.3	0.5	+12.3	12.5	+3.2	3.4	+1.2	1.4	+0.3	0.5	-2.7	2.5	-6.7	6.5	-4.7	4.5	+4.9	4.7	+0.2
7.	-4.3	1.9	-8.4	2.2	-6.1	0.1	-11.8	5.6	-0.9	5.3	+1.2	7.4	-8.4	2.2	-6.7	0.5	-10.1	3.9	+6.2
8.	-0.3	2.9	+1.9	0.7	+1.9	0.7	+6.5	3.9	+2.7	0.1	-0.1	2.7	+4.7	2.1	+0.3	2.3	+5.6	3.0	+2.6
9.	-0.4	1.2	-2.9	1.3	-2.3	0.7	+10.0	11.6	+0.1	1.7	-5.1	3.5	-2.4	0.8	-4.5	2.9	-6.9	5.3	+1.6
10.	-1.8	0.2	+0.5	2.1	-4.4	2.8	-7.0	5.4	+2.0	3.6	+2.2	3.8	+0.8	2.4	+1.6	3.2	+7.9	6.3	+1.6
11.	+0.6	1.8	-4.0	6.4	+4.3	1.9	+1.2	3.6	+4.4	2.0	+1.6	0.8	-4.7	2.3	+5.8	3.4	+5.3	2.9	+2.4
12.	-0.1	0.8	+3.0	3.9	-5.7	4.8	+1.5	0.6	+1.0	1.9	-2.0	1.1	-2.7	1.8	+1.0	1.9	-1.4	0.5	+0.9
13.	+0.5	1.1	-2.8	4.4	+2.5	0.9	-2.6	4.2	+0.7	2.3	+4.6	3.0	+5.3	3.7	+1.1	0.5	+6.2	4.6	+1.6
14.	-2.7	0.1	+0.0	2.8	+0.2	3.0	+2.4	0.4	-5.9	3.1	-2.8	0.0	-0.5	2.3	-6.2	3.4	+4.7	1.9	+2.8
15.	-0.8	0.0	-3.8	3.0	+2.6	3.4	+3.5	4.3	-0.8	0.0	+2.6	3.4	-1.9	1.1	+3.3	2.5	-5.5	4.7	+0.8
16.	+1.1	0.5	-3.3	3.9	+0.2	0.4	+4.7	4.1	-1.1	1.7	+4.9	4.3	+1.9	1.3	-4.6	5.2	+2.0	1.4	+0.6
Punkty karne za plon			1				1												
30 % amplitudy	1.7		3.5		3.4		4.6		1.3		2.4		3.6		3.8		5.7		
Pkt. kar. za błąd kontr.				1							2		1		1				
Różnica kontroli	0.1		5.0		1.5		1.8		0.0		5.1		3.9		5.2		7.5		
Pkt. kar. za % such. masy							3						3						
Suma punktów karnych							4				2		4		1			2	

*) odchylenie od średniej danej stacji.

**) odchylenie od przeciętnej wszystkich stacji.

TABELA XII.

Zestawienie odchyień % suchej masy buraków typu EKENDORFSKIEGO od średniej poszczególnej stacji (w celu bonitacji)

Nr. anonim. odmiany	Radziejowice		Gońca Narodowa		Kruków		Zemborzyce		Więclawice		Radzyń		Przeciętna odch. od średn. odch. wszyst. stacji (a)
	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	
1.	+0,02	0,32	-0,56	0,26	-0,07	0,23	-0,55	0,25	-0,37	0,07	-0,28	0,02	-0,30
2.	-0,17	0,22	+0,05	0,34	-0,44	0,15	-0,58	0,29	-0,23	0,06	-0,34	0,05	-0,29
3.	-0,27	0,30	-0,70	0,13	-0,67	0,10	-0,66	0,09	-0,49	0,08	-0,65	0,08	-0,57
4.	+0,06	0,08	+0,13	0,01	+0,06	0,08	+0,06	0,08	+0,38	0,22	+0,15	0,01	+0,14
5.	+0,01	0,05	-0,03	0,09	-0,02	0,08	-0,02	0,08	+0,36	0,30	+0,08	0,02	+0,06
6.	+0,75	0,39	+1,50	0,36	+1,10	0,04	+0,92	0,22	+1,38	0,24	+1,17	0,03	+1,14
7.	+0,80	0,62	+1,34	0,08	+1,39	0,47	+1,41	0,01	+1,51	0,09	+1,55	0,13	+1,42
8.	+0,11	0,17	+0,22	0,28	-0,20	0,14	-0,14	0,08	-0,31	0,25	-0,03	0,03	-0,06
9.	-0,39	0,24	-0,75	0,12	-0,52	0,11	-0,81	0,18	-0,78	0,15	-0,53	0,10	-0,63
10.	+0,25	0,14	-0,11	0,22	+0,17	0,06	+0,20	0,09	+0,02	0,09	+0,15	0,02	+0,11
11.	-0,22	0,04	-0,11	0,07	-0,16	0,02	+0,01	0,19	-0,21	0,05	-0,40	0,22	-0,18
12.	+0,01	0,43	+0,40	0,04	+0,74	0,30	+0,91	0,47	+0,21	0,23	+0,36	0,08	+0,44
13.	+0,11	0,23	-0,10	0,02	-0,24	0,12	+0,10	0,22	-0,13	0,13	-0,48	0,36	-0,12
14.	-0,37	0,20	-0,93	0,36	-0,55	0,04	-0,42	0,15	-0,76	0,19	-0,40	0,17	-0,57
15.	-0,39	0,12	-0,13	0,14	-0,50	0,23	-0,09	0,18	-0,19	0,06	-0,31	0,04	-0,27
16.	-0,26	0,04	-0,17	0,13	-0,55	0,26	-0,34	0,04	-0,39	0,09	-0,08	0,22	-0,30
Pkt. karne za % such. masy	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10% amplitudy	0,11	2	0,21	—	0,17	—	0,16	—	0,21	—	0,17	—	—
Pkt. karne za bład kontr.	0,22	—	0,18	—	0,06	—	0,49	—	0,04	—	0,03	—	—
Roznica kontroli	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Pkt. karne za plon	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Suma punktów karnych	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

*) odchylenia od średniej danej stacji.

**) odchylenia od przeciętnej wszystkich stacji

TABELA XIII.

Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach bezwzględnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w q z ha						Średnia z 5 doświadczeń
		Miejsce wykonania doświadczenia						
		Budzi- szo- wice	Radzie- mice	Zembo- rzyce	Słupia Wielka	Więcia- wice	Radzyń	
17	Białe „Unikat“, W. Dobrzański	304	508	778	668	788	893	patrz tabela XIX
18 i 21	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański Sp z o. o.	315	491	819	708	852	1030	
19	Półcukrowe Sutton'a, (odm. zagraniczna)	316	525	842	714	845	1003	
20	Białe Olbrzymie, Kopuszka Wielka	280	528	805	667	752	974	
22	Białe „Substantia“, Słupia Wielka	252	473	603	634	669	843	
23	Półcukrowe białe, K. Buszczyński i S-wie	278	—	688	616	707	926	
	Średnia arytmetyczna z 6 odmian	291		756	668	769	945	

TABELA XIV.

Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w $\frac{\%}{0}$ średniej z 6 odmian				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Budziśzowice	Zemborzyce	Słupia Wielka	Więclawice	Radzyń
17	Białe „Unikat“, W. Dobrzański	104.5	102.9	100.0	102.5	94.5
18 i 21	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	108.2	108.3	106.0	110.8	109.0
19	Półcukrowe Sutton'a, (odm. zagraniczna)	108.6	111.4	106.9	109.9	106.1
20	Białe Olbrzymie, Łopuszka Wielka	96.2	106.5	99.9	97.8	103.1
22	Białe „Substantia“, Słupia Wielka	86.6	79.8	94.9	87.0	89.2
23	Półcukrowe Białe, K. Buszczyński i S-wie	95.5	91.0	92.2	91.9	98.0

TABELA XV.

Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy	Nazwa odmiany i hodowla	% suchej masy						Średnia z 5 doświadczeń
		Miejsce wykonania doświadczenia						
		Budziszo- wice	Radzie- mice	Zembo- rzyce	Słupia Wielka	Więcia- wice	Radzyń	
17	Białe „Unikat”, W. Dobrzański . . .	12.39	10.05	9.28	8.98	10.22	9.69	patrz tabela XIX
18 i 21	Białe „Cyklop”, A. Dobrzański Sp. z o. o. .	12.01	10.36	8.87	8.53	9.79	9.20	
19	Półcukrowe Sutton'a (odm. zagraniczna) .	11.43	9.77	8.20	7.91	9.49	9.00	
20	Białe Olbrzymie, Łopuszka Wielka . . .	11.53	10.03	8.59	8.30	9.78	9.02	
22	Białe „Substantia”, Słupia Wielka . . .	13.76	10.28	10.80	9.53	11.96	11.06	
23	Półcukrowe białe K. Buszczyński i S-wie .	12.81	—	10.10	9.67	11.48	9.93	
	Średnia arytmetyczna z 6 odmian . . .	12.32		9.31	8.82	10.45	9.65	

TABELA XVI.

Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	% suchej masy w % średniej z 6 odmian				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Budziszowice	Zemborzyce	Słupia Wielka	Więclawice	Radzyń
17	Białe „Unikat“, W. Dobrzański	100.6	99.7	101.8	97.8	100.4
18 i 21	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	97.5	95.3	96.7	93.7	95.3
19	Półcukrowe Sutton'a (odmiana zagraniczna)	92.8	88.1	89.7	90.8	93.3
20	Białe Olbrzymie, kopuszka Wielka	93.6	92.3	94.1	93.6	93.5
22	Białe „Substantia“, Słupia Wielka	111.7	116.0	108.0	114.4	114.6
23	Półcukrowe białe, K. Buszczyński i S-wie	104.0	108.5	109.6	109.9	102.9

TABELA XVII.

Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach bezwzględnych)

Numer anonimowy	Nazwa odmiany i hodowla	Plon suchej masy w q z ha						Średnia z 5 doświadczeń
		Miejsce wykonania doświadczenia						
		Budziszowice	Radziejowice	Zembożyce	Słupia Wielka	Więta-wice	Radzyń	
17	Białe „Unikat”, W. Dobrzański . . .	37.7	51.1	72.2	60.0	80.5	86.5	patrz tabela XIX
18 i 21	Białe „Cyklop” A. Dobrzański Sp. z o. o. . .	37.8	50.8	72.6	60.4	83.4	94.8	
19	Półcukrowe Sutton'a (odm. zagraniczna) . . .	36.1	51.3	69.0	56.5	80.2	90.3	
20	Białe Olbrzymie, Łopuszka Wielka . . .	32.3	53.0	69.1	55.4	73.5	87.9	
22	Białe „Substantia”, Słupia Wielka . . .	34.7	48.6	65.1	60.4	80.0	93.2	
23	Półcukrowe białe K. Buszczyński i S-wie . . .	35.6	—	69.5	59.6	81.2	92.0	
	Średnia arytmetyczna z 6 odmian . . .	35.7		69.6	58.7	79.8	90.8	

TABELA XVIII.

Buraki typu półcukrowego (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon suchej masy w % średniej z 6 odmian				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Budziszowice	Zemborzyce	Słupia Wielka	Wieśławice	Radzyń
17	Białe „Unikat“, W. Dobrzański	105.6	103.7	102.2	100.9	95.3
18 i 21	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	105.9	104.3	102.9	104.5	104.4
19	Półcukrowe Sutton'a (odmiana zagraniczna)	101.1	99.1	96.3	100.5	99.4
20	Białe Olbrzymie, Łopuszka Wielka	90.5	99.3	94.4	92.1	96.8
22	Białe „Substantia“, Słupia Wielka	97.2	93.5	102.9	100.3	102.6
23	Półcukrowe białe, K. Buszczyński i S-wie	99.7	99.9	101.5	101.7	101.3

ZESTAWIENIE OSTATECZNE

plonu korzeni, suchej masy i %/0 suchej masy buraków typu PÓŁCUKROWEGO (po zastosowaniu bonitacji)

Nr. anony. odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w q z ha	%/0 suchej masy	Plon suchej masy w q z ha
17	Białe „Unikat“, W. Dobrzański.	696	10.13	70.5
18	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański Sp. z ogr. odpow.	756	9.74	73.6
21	Białe „Cyklop“, A. Dobrzański (kontrolne) Sp. z o. o.	753	9.66	72.7
19	Półcukrowe Sutton'a (zagraniczne)	755	9.23	69.7
20	Białe Olbrzymie, Łopuszka Wielka	705	9.47	66.8
22	Białe „Substantia“, Słupia Wielka	602	11.51	69.3
23	Półcukrowe białe, K. Buszczyński i S-wie	649	10.85	70.4

TABELA XX.

Zestawienie odchyień % suchej masy buraków typu PÓŁCUKROWEGO od średniej poszczególnych stacji (w celu bonitacji)

Nr. anonim. odmiany	Budziszowice		Zemborzyce		Słupia W.		Więclawice		Radzyń		Przeciętna odchył. od średn. odch. wsz. stacji
	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
17	+0.11	0.05	+0.04	0.02	+0.20	0.14	-0.14	0.08	+0.10	0.04	+0.06
18	-0.24	0.08	-0.30	0.02	-0.18	0.14	-0.59	0.27	-0.31	0.01	-0.32
19	-0.85	0.01	-1.04	0.20	-0.87	0.03	-0.87	0.03	-0.59	0.25	-0.84
20	-0.75	0.14	-0.65	0.04	-0.48	0.13	-0.58	0.03	-0.57	0.04	-0.61
21	-0.30	0.12	-0.45	0.03	-0.32	0.10	-0.55	0.13	-0.47	0.05	-0.42
22	+1.48	0.11	+1.56	0.19	+0.75	0.62	+1.60	0.23	+1.47	0.10	+1.37
23	+0.53	0.23	+0.86	0.11	+0.89	0.14	+1.12	0.37	+0.34	0.41	+0.75
Pkt. karn. za % suchej masy	—		—		1		—		—		
10 % amplit.	0.13		0.15		0.12		0.17		0.09		
Punkty karne	—		—		1		—		—		
Różn. kontr.	0.06		0.15		0.14		0.04		0.16		
Punkty karne za plon	—		—		—		—		—		
Suma pkt.kar.	1		0		2		0		1		

*) odchylenie od średniej danej stacji **) odchylenie o przeciętnej wszystkich stacji.

TABELA XXI.

Zestawienie odchyień plonu buraków typu PÓŁCUKROWEGO od średniej poszczególnych stacji (w celu bonitacji)

Nr. anonim. odmiany	Budziszowice		Zemborzyce		Słupia W.		Więclawice		Radzyń		Przeciętna odchył. od średn. odch. wsz. stacji
	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
17	+1.7	3.0	+ 1.5	2.8	-0.5	0.8	+ 0.9	2.2	-10.2	8.9	- 13
18	+5.3	1.5	+ 8.4	1.6	+2.9	3.9	+ 8.5	1.7	+ 8.8	2.0	+ 6.8
19	+3.7	2.8	+ 9.2	2.7	+4.5	2.0	+ 7.7	1.2	+ 7.3	0.8	+ 6.5
20	-2.5	2.7	+ 4.8	4.6	-0.7	0.9	- 3.5	3.7	+ 2.7	2.5	+ 0.2
21	+1.7	5.0	+ 4.4	2.3	+4.6	2.1	+ 8.5	1.8	+14.5	7.8	+ 6.7
22	-7.2	5.3	-19.4	6.9	-4.3	8.2	-13.4	0.9	-18.3	5.8	-12.5
23	-2.8	3.6	- 9.2	2.8	-6.2	0.2	- 8.9	2.5	- 4.9	1.5	- 6.4
Punkty karn. za plon	—		—		—		—		—		
30 % amplit	2.0		5.3		2.6		5.0		5.7		
Punkty karne	1		—		—		—		—		
Różn. kontr.	3.6		4.0		1.7		0.0		5.7		
Pkt. karn. za % suchej masy	—		—		2		—		1		
Suma pkt.kar.	1		0		2		0		1		

*) odchylenie od średniej danej stacji **) odchylenie o przeciętnej wszystkich stacji

TABELA XXII.

Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach bezwzględnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w q z ha					
		Miejsce wykonania doświadczenia					
		Radziemice	Górka Narodowa	Budzišowice	Kruków	Zemborzyce	Średnia z 4 doświadczeń
24 i 27	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	489	696	261	503	612	patrz tab. XXX
25	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna)	—	665	241	481	676	
26	Mamuty, St. Jacobson	423	658	248	455	522	
28	Mamuty, K. Buszczyński	471	720	261	452	612	
29	Mamuty „Elephant“, W. Dobrzański	481	620	244	480	576	
	Średnia arytmetyczna z 5 odmian		672	251	474	600	

TABELA XXIII.

Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w % ^o średniej z 5 odmian				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Górka Narodowa	Budzišowice	Kruków	Zemborzyce	Średnia z 4 doświadczeń
24 i 27	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	103.6	104.0	106.1	102.0	patrz tab. XXX
25	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna)	99.0	96.0	101.5	112.7	
26	Mamuty, St. Jacobson	97.9	98.8	96.0	87.0	
28	Mamuty, K. Buszczyński	107.1	104.0	95.4	102.0	
29	Mamuty „Elephant“, W. Dobrzański	92.3	97.2	101.3	96.0	

TABELA XXIV.

Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	% suchej masy				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Radziemice	Górka Narodowa	Budziszowice	Kruków	Zemborzyce
24 i 27	Mamuty „Gigant”, A. Dobrzański Sp. z o. o.	9.79	8.94	11.86	9.80	9.65
25	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna)	—	7.63	10.41	9.07	8.11
26	Mamuty, St. Jacobson	10.02	10.50	14.24	11.13	10.70
28	Mamuty, K. Buszczyński i S-wie	10.14	9.24	12.52	10.24	9.65
29	Mamuty „Elephant”, W. Dobrzański	10.16	8.73	12.49	10.62	10.27
	Średnia arytmetyczna z 5 odmian		9.01	12.30	10.17	9.68

patrz tab. XXX

TABELA XXV.

Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	% suchej masy w % średniej z 5 odmian				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Górka Narodowa	Budziszowice	Kruków	Zemborzyce	
24 i 27	Mamuty „Gigant”, A. Dobrzański Sp. z o. o.	99.2	96.4	96.4	96.4	99.7
25	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna)	84.7	84.6	89.2	89.2	83.8
26	Mamuty St. Jacobson	116.5	115.8	109.4	109.4	110.5
28	Mamuty, K. Buszczyński i S-wie	102.6	101.8	100.7	100.7	99.7
29	Mamuty „Elephant”, W. Dobrzański	96.9	101.5	104.4	104.4	106.1

TABELA XXVI.

Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach bezwzględnych)

Numer anonimowy	Nazwa odmiany i hodowla	Plon suchej masy w q z ha					Średnia z 4 doświadczeń
		Miejsce wykonania doświadczenia					
		Radziemice	Górka Narodowa	Budiszowice	Kruków	Zemborzyce	
24 i 27	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	48.0	62.2	30.9	49.3	59.0	patrz tab. XXX
25	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna)	—	50.7	25.1	43.6	54.8	
26	Mamuty, St. Jacobson	42.3	69.1	35.3	50.6	55.9	
28	Mamuty, K. Buszczyński i S-wie	47.8	66.5	32.7	46.3	56.5	
29	Mamuty „Elephant“, W. Dobrzański	48.9	54.1	30.5	51.0	59.2	
	Średnia arytmetyczna z 5 odmian		60.5	30.9	48.2	57.1	

TABELA XXVII.

Buraki typu Mamut (wyniki w liczbach względnych)

Numer anonimowy	Nazwa odmiany i hodowla	Plon suchej masy w % średniej z 5 odmian				
		Miejsce wykonania doświadczenia				
		Górka Narodowa	Budiszowice	Kruków	Zemborzyce	
24 i 27	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	102.8	100.0	102.3	103.3	
25	Mamuty Sutton'a (odmiana zagraniczna)	83.8	81.2	90.5	96.0	
26	Mamuty St. Jacobson	114.2	114.2	105.0	97.9	
28	Mamuty, K. Buszczyński i S-wie	109.9	105.8	96.1	98.9	
29	Mamuty „Elephant“, W. Dobrzański	89.4	98.7	105.8	103.7	

TABELA XXVIII.

Zestawienie odchyień % suchej masy buraków typu MAMUT
od średniej poszczególnych stacji (w celu bonitacji)

Nr. anonim. odmiany	Górka Narodowa		Budziszowice		Kruków		Zembo- rzyce		Przeciętna odchyl. od średn. odch. wsz. stacji
	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
24	+0.02	0.34	-0.71	0.49	-0.43	0.11	-0.14	0.18	-0.32
25	-1.37	0.08	-1.82	0.37	-1.04	0.41	-1.56	0.11	-1.45
26	+1.50	0.11	+2.01	0.61	+1.02	0.37	+1.03	0.36	+1.39
27	-0.15	0.08	-0.04	0.03	-0.19	0.12	+0.10	0.17	-0.07
28	+0.24	0.08	+0.29	0.13	+0.13	0.03	-0.02	0.18	+0.16
29	-0.27	0.55	+0.26	0.02	+0.51	0.23	+0.60	0.32	+0.28
Punkty karne za odchylenie od średniej 10% amplitudy . . .	1		1						
Punkty karne za błąd kontr.	0.29		0.38		0.21		0.26		
Różnica kontr.	0.17		0.65		0.24		0.24		
Punkty karne za plon	1		1		—		1		
Suma pkt. karnych	2		3		1		1		

TABELA XXIX.

Zestawienie odchyień plonu buraków typu MAMUT
od średniej poszczególnych stacji (w celu bonitacji)

Nr. anonim. odmiany	Górka Narodowa		Budziszowice		Kruków		Zembo- rzyce		Przeciętna odchyl. od średn. odch. wsz. stacji
	*)	**)	*)	**)	*)	**)	*)	**)	
	1	2	3	4	5	6	7	8	
24	+2.2	0.5	+0.2	1.5	+2.5	0.8	+1.7	0.0	+1.7
25	-0.7	2.5	-2.0	3.8	+0.3	1.5	+9.5	7.7	+1.8
26	-1.1	3.4	-0.9	3.6	-3.0	1.5	-9.0	4.5	-3.5
27	+0.1	1.9	+2.5	0.5	+3.6	1.6	+1.8	0.2	+2.0
28	+2.6	2.8	+1.4	1.6	-3.4	3.2	-1.4	1.1	-0.2
29	-3.4	1.6	-1.5	0.3	+0.2	2.0	-2.5	0.7	-1.8
Punkty karne za odchylenia od średniej 30% amplitudy . . .	1.8		1.4		2.1		5.6		
Punkty karne za błąd kontr.	1		1		—		—		
Różnica kontrol.	2.1		2.3		1.1		0.1		
Pkt. kar. za % such. m.	1		2		1		—		
Suma pkt. karnych	2		3		1		1		

TABELA XXX.

ZESTAWIENIE OSTATECZNE

plonu korzeni, suchej masy i %/0 suchej masy buraków typu MAMUT (po zastosowaniu bonitacji)

Nr. anon. odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w q z ha	%/0 suchej masy	Plon suchej masy w q z ha
24	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański Sp. z ogr. odpow.	545	9.78	53.2
27	Mamuty „Gigant“, A. Dobrzański (kontrolne) Sp. z o. o.	542	9.98	54.1
25	Mamuty Sutton'a (zagraniczne)	547	8.65	47.3
26	Mamuty St. Jacobson	491	11.32	55.6
28	Mamuty, K. Buszczyński i S-wie	525	10.18	53.4
29	Mamuty „Elephant“ W. Dobrzański	508	10.36	52.4

TABELA XXXI

Wyniki doświadczeń międzysejowych w $\frac{0}{0}$ średniej 4 typów
(różne typy buraków)

Nr. anonim. odmiany	Nazwa odmiany i hodowla	Radziemice		Opatowiec		Pętkowo		Więclawice		Kończewice						
		Plon korze- ni	$\frac{0}{0}$ suchej masy	Plon korze- ni	$\frac{0}{0}$ suchej masy	Plon korze- ni	$\frac{0}{0}$ suchej masy	Plon korze- ni	$\frac{0}{0}$ suchej masy	Plon korze- ni	$\frac{0}{0}$ suchej masy					
11	Ekendorfy „Goljat”, A. Dobrzański Sp. z o. o.	104.2	99.6	103.8	106.9	90.7	96.9	104.8	90.3	95.0	107.0	90.8	93.1	114.0	73.7	85.2
18	Półcukrowe „Cyklop”, A. Dobrzański Sp. z o. o.	100.6	101.2	101.6	112.7	107.5	121.0	106.0	103.8	110.1	106.4	105.7	107.7	105.8	105.1	112.6
26	Mamuty „Gigant”, A. Dobrzański Sp. z o. o.	90.5	98.9	89.5	89.8	98.8	88.8	97.9	101.2	99.2	96.9	102.4	95.0	85.8	108.5	94.3
30	Barresy, K. Buszczyński i S. wie	104.7	100.1	104.7	90.5	103.0	93.1	91.3	104.8	96.0	89.7	100.9	104.0	94.5	112.7	107.9

Doświadczenia między różnymi typami buraka pastewnego
wyniki w %/0 średniej z 4 typów

Miejsce wykonania doświadczenia	Poczta	Wykonawca doświadczenia	Plon liści w q z ha			Plon korzeni w q z ha					
			Eken-dorfy	Półcukrowe	Mamuty	Barresy	Eken-dorfy	Półcukrowe	Mamuty	Barresy	
Hanusowszczyzna	Nieswież	Zakład Doświadczałny	93.8	100.6	109.8	95.9	114.2	94.1	96.7		
Szpanów	Równe	Stacja Doświadczałna	88.8	106.8	114.3	89.9	107.9	89.0	95.6		
Elżbiecin	Łomża	Zakład Doświadczałny	85.9	116.9	112.3	85.1	108.1	93.1	93.1		
Rudki, J. Himiak	Rudki	Rudeckie Koło Dośw.	—	—	—	—	104.6	92.2	98.9		
Nowosiółki Gościnnie M. hr. Badeni	Rudki	"	74.5	121.0	128.9	75.5	103.8	94.1	86.2		
Nowosiółki Gościnnie A. Motyl	Rudki	"	80.2	108.1	113.5	98.3	112.8	81.8	100.3		
Stare Sioło	Bóbrka	Chodorowskie K. D.	110.8	108.6	105.9	74.3	120.0	86.0	81.6		
Bolestraszyce	Przemysł	Przemyskie Koło D.	—	—	—	—	106.8	94.2	90.2		
Szutromińce	Zaleszczyki	Zakład Doświadczałny	89.1	107.1	108.8	95.0	108.0	96.9	99.4		
Głuchów	Pińczów	Zakł. Dośw. w Sielcu	112.0	98.3	103.0	86.7	113.9	90.6	91.8		
Drożejowice	Pińczów	"	85.9	108.4	117.5	88.2	105.8	92.8	96.5		
Dawidów	Pińczów	"	75.3	115.8	124.5	84.3	105.3	92.9	94.4		
Zdanów	Lwów	Lwowskie Koło Dośw.	85.0	126.7	108.8	79.6	112.6	84.8	84.0		
Sobieszyn	Sandomierz	Zakład Doświadczałny	89.7	101.5	117.6	91.2	110.9	92.3	94.2		
Opatowiec	Garwolin	"	77.8	133.9	105.7	82.6	106.9	89.8	90.5		
Wójty	Płock	"	83.4	114.1	116.2	86.3	96.5	93.0	98.5		
Oleszno	Lipno	Zakł. D. w Głodowie	102.0	112.3	107.5	77.8	105.8	89.0	97.0		
Błonie	Łęczycza	Zakład Doświadczałny	92.3	107.9	104.6	95.0	110.8	90.6	95.5		
Kościelec	Koło	"	84.6	118.8	111.5	84.9	112.9	84.0	90.2		
Pętkowo	Sroda	"	80.0	118.5	109.9	91.4	104.8	97.9	91.3		
Kończewice	Chelmża	"	90.6	116.4	114.9	78.1	114.0	85.8	94.5		
			z 19 doświadczeń			z 21 doświadczeń					
Średnia z roku 1935			87,6	114,1	112,6	85,8	108,3 (107,5)	90,6 (94,0)	107,7 (101,5)	93,5 (97,0)	

TABELA XXXIII.

Buraki typu ekendorskiego (wyniki doświadczeń za okres 5-letni)

Nazwa odmiany i hodowla	Plan korzeni				% suchej masy w odchylen. od średniej				Plan suchej masy						
	w %/0 średniej arytm.		z 16 odm.		w odchylen. od średniej		z 16 odm.		w %/0 średniej arytm.		z 16 odm.				
	z 8 odmian	z 10 odmian	z 8 dośw.	z 10 dośw.	z 8 dośw.	z 10 dośw.	z 8 dośw.	z 10 dośw.	z 8 dośw.	z 10 dośw.	z 13 d.	z 6 dośw.			
Ekendorty żółte, Granum	99.7	100.6	100.5	100.4	99.5	-0.69	+0.03	-0.27	-0.53	-0.26	97.9	101.1	97.9	98.8	96.9
Ekendorty żółte „Goljat“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	99.4	100.8	101.9	104.7	105.9	-0.18	-0.24	-0.01	-0.18	-0.22	97.8	97.6	102.4	100.7	103.5
Ekendorty czerwone „Rekord“, A. Dobrzański Sp. z o. o.	97.3	99.7	100.9	104.2	102.2	+0.15	-0.34	-0.03	-0.43	-0.37	96.1	96.3	100.8	100.2	98.0
Ekendorty żółte, K. Wiechmann	106.0	99.2	100.2	98.9	102.1	-0.29	+0.31	-0.43	+0.29	-0.20	103.0	102.5	98.1	101.7	100.0
Ekendorty czerwone, K. Wiechmann	105.3	103.7	103.9	99.4	104.9	-0.57	-0.07	-0.08	+0.03	-0.63	100.6	100.9	96.4	99.6	97.4
Ekendorty żółte „Primus“, W. Dobrzański	-	-	-	101.1	99.9	-	-	-	-0.04	-0.32	-	-	-	100.8	96.5
Ekendorty czerwone „Dyplom“, W. Dobrzański	-	-	-	-	101.7	-	-	-	-	+0.14	-	-	-	-	103.7
Ekendorty żółte, K. Buszczyński i Synowie	95.6	98.3	99.3	99.5	100.3	-0.01	-0.24	-0.01	-0.18	+0.39	95.3	96.1	99.2	98.0	105.1
Ekendorty czerwone, K. Buszczyński i S-wie	99.5	96.2	96.5	97.6	99.0	-0.03	-0.11	-0.06	-0.23	-0.06	98.4	96.6	95.7	95.7	100.0
Ekendorty „Ideal“, A. Kirsche'go	97.5	103.8	93.6	93.0	97.8	+1.28	+0.75	+1.68	+1.32	+1.24	111.1	109.1	111.3	104.4	112.3
Ekendorty żółte, Ordynacja Przeworsk	-	-	-	-	93.1	-	-	-	-	-0.69	-	-	-	-	85.8
Ekendorty żółte „Olbrzym“, Czyżowskich	-	-	-	-	95.7	-	-	-	-	+1.46	-	-	-	-	112.3
Ekendorty żółte, E. Freege	-	-	-	-	97.5	-	-	-	-	-0.69	-	-	-	-	89.9
Ekendorty żółte, St. Jacobson	-	-	99.2	97.3	100.9	-	-	+0.04	+0.28	-	-	-	100.2	100.1	101.5
Ekendorty czerwone, St. Jacobson	-	-	100.5	-	-	-	-	-0.31	-	-	-	-	98.0	-	-

TABELA XXXIV.

Buraki typu półcukrowego (wyniki doświadczeń za okres 4-letni)

Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w % średniej arytmetycznej			% suchej masy w odchyleniach od średniej			Plon suchej masy w % średniej arytmetycznej					
	z 5 odmian			z 5 odmian			z 5 odmian					
	z 4 odm. 1933	z 4 dośw. 1934	z 4 dośw. 1935	z 4 dośw. 1933	z 4 dośw. 1934	z 4 dośw. 1935	z 4 dośw. 1933	z 4 dośw. 1934	z 4 dośw. 1935			
	106.0	105.0	104.7	103.5	—0.45	—0.40	—0.65	—0.86	96.6	100.1	99.4	95.4
Białe olbrzymie, Łopuszka W.	96.9	95.2	98.8	95.3	+0.48	+0.52	+0.59	+0.52	103.0	100.1	95.7	100.6
Półcukr. białe, K. Buszczyński	108.2	110.2	109.0	110.7	—0.24	—0.10	—0.36	—0.63	106.2	108.6	106.2	104.3
Białe „Cyklop“, A. Dobrzański	—	101.2	107.1	—	—	—0.42	—0.41	—	—	99.3	103.8	—
Półcukrowe, „Granum“ . . .	88.9	88.3	88.4	88.4	+0.19	+0.41	+0.83	+1.18	94.2	91.8	95.0	99.0
Półcukr. „Substantia“, Słupia W.	—	—	—	102.4	—	—	—	—0.20	—	—	—	100.7
Białe „Unikat“, W. Dobrzański												

TABELLA XXXV.

Buraki typu Mamut (wyniki doświadczeń za okres 4-letni)

Nazwa odmiany i hodowla	Plon korzeni w % średniej arytm.					% suchej masy w odchyleniach od średniej					Plon suchej masy w % średniej arytm.					
	z 3 odm.	z 4 odm.	z 5 odm.	z 4 od.	z 3 odm.	z 4 odm.	z 5 odm.	z 4 odm.	z 3 odm.	z 4 odm.	z 5 odm.	z 4 od.	z 3 odm.	z 4 odm.	z 5 odm.	z 4 od.
	1933	1934	1935	1936	1933	1934	1935	1936	3 dośw.	4 dośw.	8 dośw.	5 dośw.	1933	1934	1935	1936
Mamuty „Gigant”, A. Dobrzański	98.1	104.0	109.5	105.2	+0.16	-0.04	-0.33	-0.56	97.8	103.7	106.0	99.8				
Mamuty, St. Jacobson . . .	106.3	95.7	96.6	95.1	-0.02	+0.55	+0.79	+0.89	107.0	102.3	103.9	103.3				
Mamuty, K. Buszczyński i S-wie	95.6	99.4	95.4	101.7	-0.14	-0.37	-0.28	-0.25	95.2	95.4	89.2	99.3				
Mamuty, „Granum”	—	99.9	98.2	—	—	-0.14	-0.24	—	—	98.5	95.9	—				
M. „Elephant” W. Dobrzański	—	—	100.2	98.0	—	—	+0.06	-0.07	—	—	100.9	97.4				

WYKRES WYNIKÓW DOŚWIADCZEŃ PORÓWNAWCZYCH Z BURAKAMI PASTEWNymi 1936 R.

EKENDDORFY

PLON KORZENI

% SUCHEJ MASY



PODZIAŁKA = 2g

PÓŁCUKROWE

PLON KORZENI

% SUCHEJ MASY



PODZIAŁKA = 0.10%

MAMUTY

PLON KORZENI

% SUCHEJ MASY



PODZIAŁKA = 0.10%