

ŻYCIE i Kultura

DODATEK TYGODNIOWY „GŁOSU KOSZALIŃSKIEGO”

Nr 31

Koszalin, 3 listopada 1951 r.

Rok I.



ROMAN KARST

LITERATURA ZRODZONA Z ŻYCIA

USTRÓJ radziecki, likwidując system wyzysku, usunął jedną z zasadniczych sprzeczności społeczeństwa kapitalistycznego: konflikt między jednostką a zbiorowością. Pełny więzy krepujące twórczą inicjatywę; człowiek przestał być ofiarą ślepych sił materialnych, niewolnikiem anarchicznej produkcji; wyzwolił się spod jarzma rzeczy, jego stosunki ze społeczeństwem przybrały charakter ludzki.

Dla polskiego czytelnika i pisarza, którzy obserwują lub opisują proces narodzin nowego człowieka w naszym kraju, zagadnienie powyższe jest nader ważne. W tym problemie zawiera się istota światowego znaczenia literatury radzieckiej i jej promieniowania na płamiennictwo innych krajów.

Dziedzictwo literackie okresu międzywojennego nie było najlepsze. Okres ten pozostał w spadku bohatera powieści oderwanego od życia, zatopionego we własnych myślach i przeżyciach (Gombrowicz, Schulc), obcego życiu codziennemu (Choromański); znaleźli się i bohaterzy „silni”, ale źródłem ich siły była tzw. „krzepa legionowa” (Kaden-Bandrowski) lub wielkocesarstwowa fanfaronada (Goetel, Nowakowski). Murt postępowy, reprezentowany w powieści przez Wasilewską, Kruczkowskiego, Kowalskiego itd, a w poezji przez Bromiewskiego, Wygodzkiego, Dobrowolskiego i innych — nawiązywał wyraźnie do humanizmu radzieckiej prozy i poezji. Jednak w warunkach sanacyjnej dyktatury wpływ radzieckiego piarstwa na-

zy, która powiązała swoich bohaterów tysiącem nierozdzielnych nici z ich środowiskami, staje się artystycznym środkiem walki o nowe ideały i formy życia.



Członkowie bawiącej w Polsce delegacji radzieckiej odwiedzili szereg miast, zakładów przemysłowych i PGR-ów. Na zdjęciu: moment powitania uczestnika delegacji radzieckiej A. Czzyrkowa w PGR — Rozewo.

tem społecznym, z dniem codziennym całego narodu. Wielkość postaci Al. Tołstoja, Szolochowa, Fadiejewa, Serafimowicza, Gładkowa lub Ażajewa nie jest wyłącznie kwestią artyzmu tych pisarzy. Pisarze radzieccy walczą piórem o to, o co zmagają się całe społeczeństwo radzieckie.

Literatura jest artystycznym wyrazem dążeń miliona wych mas, zrodziła się bowiem z życia i — jak żądał tego Gorki — życiu temu zawsze służyła i służy. Społecznym zadaniem literatury radzieckiej było i jest: nie prze-

Kto przyjrzy się poszczególnym etapom rozwoju radzieckiego piarstwa, ten z łatwością dostrzeże, jak z biegiem czasu w Kraju Rad powołanie artysty łączyło się harmonijnie z powołaniem wychowawcy. Forma piarstwa stała się uzupełnieniem humanistycznej, socjalistycznej treści. Tak zrodził się realistyczny styl literacki, mieniący się różnorodnością form, w zależności od indywidualności i temperamentu twórczego danego pisarza.

Zdobycze i doświadczenia radzieckich pisarzy stały się jednym z istotnych elementów naszego życia literackiego nie poprzez ich mechaniczne naśladowanie przez naszych twórców, lecz na skutek głębokiego zrozumienia i przejęcia humanistycznych wartości wielkiego piarstwa radzieckiego, jego bojowej treści i dbałości o formę artystyczną. Im bardziej zbliżamy się pod tym względem do prawdy wielkiego Gorkiego i jego następców, tym lepiej spełniamy nasze zadanie w walce o socjalizm w Polsce i pokój pomiędzy narodami.

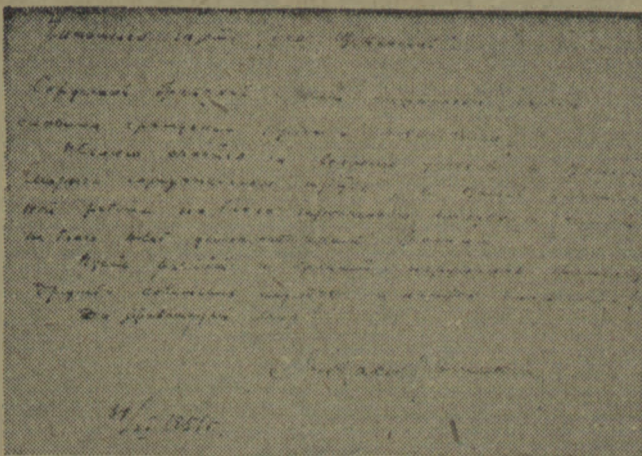
Pisarz radziecki Michał Łynkow w Szczecinie



Z okazji Miesiąca Pogłębienia Przyjaźni Polsko-Radzieckiej bawił ostatnio w Szczecinie wybitny pisarz radziecki Michał Łynkow. Znakomity gość zwiedził szereg miast, zakładów pracy i ośrodki życia kulturalnego naszego miasta.

Na zdjęciu: pisarz Michał Łynkow (trzeci od lewej) podczas spotkania z aktywem kulturalnym Szczecina w sali klubu TPP-R.

Niżej: faksimile pozdrowienia przesłanego przez Pisarza Czytelnikom naszej gazety oraz mieszkańcom naszego miasta i województwa.



Do Czytelników „Głosu Szczecińskiego”!

Serdeczne, braterskie pozdrowienia dla Czytelników gazety, wspaniałych obywateli miasta i województwa! Życzę szczęścia i wszelkich sukcesów w Waszej pokojowej twórczej pracy dla dobra bohaterstwa narodu polskiego, dla dobra nowej, demokratycznej Polski. Niech rośnie i umacnia się nienaruszalna przyjaźń narodów radzieckich z narodem polskim!

Niech żyje pokój!

MICHAŁ ŁYNKOW

31. XI. 1951 r.

Opowiadanie Michała Łynkowa p.t. „Dziadek Jewsiej i Palaszka” drukujemy na str. 4.

Jerzy Andrzejewski

ZŁODZIEJE

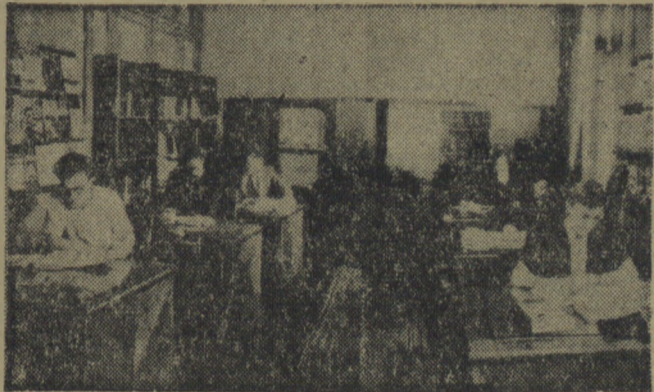
ZŁODZIEJEM nazywamy jak wiadomo człowieka, który przywłaszcza sobie cudzą, prywatną lub społeczną własność. Złodziejstwo jest karalne. Złodziej, gdy go dosięgnie prawo, poposi karę, której wymiar jest zależny od rozmiarów popełnionego przestępstwa. Wiemy, że prawo służące interesom kapitalizmu, niejednokrotnie przymykało i nadal przymyka oczy na złodziejstwa i oszustwa posiadaczy. Ale wiemy również, że sprawiedliwość socjalistyczna nie wydaje swych wyroków przy braku pieniędzy i każdy złodziej czy oszust zawsze pozostaje wobec niej złodziejem i oszustem bez względu na to, jakie zajmował lub zajmuje stanowisko. Moralność socjalistyczna jak najsurowiej potępia złodziejstwo, a prawo socjalistyczne jak najsurowiej je karze. Wiemy, co myśleć o złodziejach. Wiemy, jak haniebny i podły przestępstwem wobec społeczeństwa jest kradzież.

Lecz jak nazwać ludzi — konkretnie mówiąc ludzi, którzy w obecnym okresie naszych trudności aprowizacyjnych nie popełniają wprawdzie kradzieży w tym sensie, w jakim określa ją kodeks karny, natomiast wykupują ten, czy inny towar w ilościach o wiele przekraczających ich osobiste zapotrzebowanie? Jak nazwać owe kumoszki zawsze i wszędzie pierwsze gotowe do narzekania, plotek i pyskowania, owe kumoszki obladowane teczkami i torbami, a wciskające się do każdego ogonka i w jednym sklepie kupujące trzy kilo mydła, w drugim — dwa kilo maki, w trzecim znów kilo maki, w czwartym jeszcze raz trzy kilo mydła? Jak nazwać rodziny, w których każdy członek poczawszy od starej babki, a skończywszy na ostatecznym dśdeku staje w ogonku po masło? Co powiedzieć o jeszcze innych ludziach, którzy korzystając ze znajomości z nieuczciwymi i nieuspołecznionymi ekspedientami kupują towar poza kolejka, na lewo? Jak nazwać tych wszystkich ludzi? Według prawa nie są złodziejami. Płacą przecież za kupiony towar. Nie kradną. Lecz czy rzeczywiście nie kradną? Czy swoim egoistycznym postępowaniem nie okradają nas wszystkich, całego społeczeństwa? Tak, okradają! — musimy to powiedzieć. Są szkodnikami. Są złodziejami. Czy nie zastrzają i nie pogłębiają naszych trudności? Jasne, że je zastrzają i pogłębiają. Czy nie są sprawcami wielu rozgoryczeń na nasz młody aparat dystrybucyjny? Są! Czy zachłanne i egoistyczne zakupy czynione przez zachłanne i egoistyczne jednostki nie krzywdzą robotnika, urzędnika i nauczyciela, którzy ciężko pracują wówczas, gdy złodzieje i złodziejki okradają ich haniebnie z ich praw? Jedną może być na to i rzeczywiście jedna jest tylko na to odpowiedź: egoizm i wilcza zachłanność jednostek zawsze krzywdzi wszystkich ludzi pracy.

W tym tygodniu w jednym ze sklepów, obsługującym bardzo niedużą dzielnicę Szczecina, sprzedano w ciągu jednego dnia osiem ton maki, osiem ton cukru i cały, dość smaczny zapas mydła. Rzecz jasna, że dnia następnego nie było w tym sklepie ani jednego kila maki i cukru i ani jednego kawałka mydła. Każdy rozsądny człowiek rozumie, że po podobnym najeździe ludzkiej szarańchy niesprawniejszy nawet działający aparat dystrybucyjny musi się okazać bezsilny i braki w zaopatrzeniu nawet w te artykuły, których nam nie brak, muszą się dać chwilowo we znaki.

O cóż w tym wszystkim chodzi? Chodzi o to, że walkę przeciw złodziejkom i złodziejom naszego wspólnego dobra publicznego musimy zacząć i poprowadzić my sami. Musimy na każdym odcinku naszego życia wypowiedzieć walkę egoizmowi i zachłanności jednostek z tą świadomością, że to jest nasza walka, że od stopnia naszego w nią zaangażowania zależy jej wygranie, że wreszcie piętnowanie kradzieży społecznych i tepienie złodziejstwa społecznego leżą w słusznym i godziwym interesie nas wszystkich — ludzi pracy. Ci, którym jest obca narodowa i społeczna solidarność, nie zmieniają się sami. Złośliwe, złodziejskie strzygi nie przekształcą się pewnego dnia żywiołowo w ludzi prawych i uczliwych. Trzeba im w tym pomóc. A jeśli zaizolowana — zmusi ich, aby innymi oczami spojrzeli na świat. Od czego jest nasza opinia publiczna? Nasza interwencja osobista? Nasza zdolność przekonywania? Nasza ironia, nasz szyderczy śmiech? Nasza wgarda? Nasz gulew? Nasz bojkot nieodpowiedzialnych jednostek? Nasz czynny i żywy, a nie bierny i martwy stosunek do zjawisk codziennego życia?

Wypowiedzmy więc walkę tym wszystkim pokątnym złodziejzaskom. Przytrzymujmy ich za ręce i demaskujmy tak samo, jak obywateli za rękę człowieka, który sięgnął do naszej kieszeni, lub po nasz portfel. Nasza Ojczyzna jest naszą wspólną kieszenią i naszym wspólnym portfelem. Brońmy naszej wspólnej własności!



Czytelnia literatów zagranicznych w Moskwie.

potykał na olbrzymie przeszkody, które zostały obalone wraz z wyzwoleniem Polski z jarzma hitlerowskiego i rodzimej reakcji.

W latach powojennych, idąc za przykładem radzieckim, udało się pisarzom polskim przesunąć punkt ciężkości na typowe postacie i zjawiska rzeczywistości. Ośrodkiem zainteresowania stał się człowiek — przede wszystkim człowiek pracy. Wskazują na to chociażby utwory (wymieniam chronologicznie): Wilczka, Hamery, Scibora-Rylskiego, Hussarskiego, Bartelskiego, Czeszki, Kuśmierka, Marca itd. itd. Uczyniliśmy pierwsze kroki na drodze ku realizmowi socjalistycznemu. Autorzy ulegają jeszcze za bardzo schematowi, publicystycznej manierze, a nade wszystko niedostatecznie znają środowisko robotnicze i chłopskie.

Tym bardziej więc muszą nasi pisarze korzystać z wielkich wzorów radzieckiej pro-

kreślenie dążeń i praw jednostki na rzecz zbiorowości, lecz podkreślenie praw człowieka, jego godności i indywidualnych wartości na tle łączących go ze społeczeństwem więzów. Dlatego też postacie w poezji i prozie radzieckiej są pełne prawdy życiowej, są zaprzeczeniem szablonu, są typowe i zarazem zindywidualizowane. Te walory dadzą się osiągnąć tylko przy należytych zrozumieniu wychowawczej roli piarstwa.

Literatura radziecka, tworząc obraz życia, kieruje się dwoma względami. Jej zadaniem jest nie tylko opis rzeczywistości, lecz także jej kształtowanie i rozwój. Pisarz radziecki wychowuje współczesne sobie pokolenia i wpływa na zmianę realnych stosunków pomiędzy ludźmi. W jego utworach przegląda się przeszłość i teraźniejszość, ale przede wszystkim rysują się kontury przyszłego czasu. Czytelnik widzi w utworze literackim życie w ustawicznym rozwoju. Toteż książka



Komar

tnie co tydzień

Stanisław Szydłowski

Tak, to ona!

Jeszcze gwiazdy na niebie nie gasną,
Oczy dnia nie przeciera świt jeszcze, —
Ona zrywa się, biegnie na miasto,
I do zmięzchu przebywa na mieście.

Jakaż z domu wypędza ją siła
O tej porze, gdy sen jest najślodszy?
Twórcza myśl? Cel społeczny? Czy miłość?...
Milczy noc, księżycą lśni ostrze.

Chodźmy za nią. Ujada gdzieś brytan.
Szarpie paszczą gwiazd zwiwną koronkę.
Cyt... stanęła... rozmawia z kimś. Pyta:
„Kto ostatni?” I staje w ogonku.

Tak, to ona!... Swit gwiazdy na mąkę
Sciera zwolna i sieje po mieście...
Ona dawno we wszystkich ogonkach
Co przedniejsze zajęła już miejsce.

Tak, to ona! Nim zdąży blask słonka
Miasto z mroku wyluskać osłonek, —
Ona tam, gdzie nie było ogonka,
Uformuje czym prędzej ogonek.

Od ogonka pobiegnie do domu.
I z powrotem. I znowu. I znowu.
Jeszcze kilo! Jeszcze pięć! Choć już sto ma.
I kupuje, kupuje. I chowa.

Ona masło przetapia. I w garnki.
Ona olej już zlewa do beczek.
I znów stoi w ogonku, i sarka:
„Ach, już wkrótce niczego nie będzie”.

Tak, to ona! Zaraza ogonka.
Postrach masła, oleju i mąki.
Tak, to ona — ogonkowa stonka.
Tępcie ją!

I znikną ogonki.

Woda wyżej



— Kryzys imperialistycznej polityki w Egipcie pogłębia się...

WIELKA DATA



IMPERIALIZM: 34 lata temu zepsuł się mój interes i z każdym rokiem jest coraz gorzej.

Rys. E. Messer

W CIENIU **dolara**

Pan Romer jest dziwny.

Jest on zastępcą przewodniczącego neohitlerowskiej SRP (Sozialistische Reichs Partei). Domaga się zwolnienia z więzień hitlerowskich zbrodniarzy wojennych, których nazywa „godnymi poważania przywódcami wojennymi Niemiec”. Jak można ich nie zwolnić, skoro zostali ukarani „za czyny, które uznane zostały za zbrodnie wojenne, które jednakże są popełniane na daleko większą skalę przez aliantów w Korei”.

Rzeczywiście, gdyby żył Himmler, podałyby Mac Arthurowi czy Ridway'owi rękę i powiedział: „Kamerad, gratuluje w imieniu służby”.

Reakcyjny dziennik amerykański „New York Times” dowodzi w jednym z artykułów, że „Grecja i prawdopodobnie Turcja straciłyby swą niepodległość, gdyby nie pomoc USA”.

Gdyby nie „New York Times” nie wiedzielibyśmy, że żołnierze tureccy dzięki „pomocy” USA bili się w Korei o niepodległość Turcji...

PULKOWNIK Sellers z opowiadania Marka Twaina „Amerykański pretendent” poczuł nagle w sobie jakąś nadludzką siłę i oznajmił, że może wskrzeszać nieboszczyków do aktywnej działalności i uzupełniać nimi amerykańską armię.

„Ja odkopię Rzymian — mówił on, — wskrzeszę Greków, za 10 milionów dolarów dostarczę rządowi 10 tysięcy weteranów rocznie, wybranych ze zwycięskich legionów wszystkich krajów i wieków”...

Podobną pozycję zajmują i dzisiejsi amerykańscy pretendenci do „panowania nad światem”. W poszukiwaniach mięsa armatniego pożądanym wpatrują się oni w zachodnio - niemieckie rynki.

Ale w odróżnieniu od twainowskiego pułkownika dzisiejsi forrestalowie zbierają pod swoje skrzydła nie zabitych, lecz bitych. Naśladując pułkownika Sellersa wojujniczy jankesi chwala się:

— My odgrzebiemy hitlerowców, wskrzesimy faszystów, uzbroimy SS-owców, stworzymy armię...

Niedawno jeden z niezdobitych hitlerowskich wojaków, były generał Halder wystąpił z propozycją:

„Rząd z Bonn — oświadczył — powinien przede wszystkim zarejestrować wszystkich byłych uczestników wyprawy na Związek Radziecki...”

Ale przecież to nie jest realne. Nie uda się zarejestrować Adenauerowi wszystkich byłych uczestników wyprawy na Związek Radziecki, ponieważ przynajmniej

Narada BITYCH

ich większość spoczywa na cmentarzach rozlokowanych poza zasięgiem faszystowskich rejestratorów.

Jeżeli już o to chodzi, to rząd boński potrafi zaewidencjonować jedynie pobitych SS-owców przypadkowo ocalałych po wyprawie na Związek Radziecki.

Niezależnie od powyższego różnego typu halderów i ich amerykańscy szefowie nie biorą pod uwagę jeszcze jednej, bynajmniej nie błażej, okoliczności: nie wszyscy — daleko nie wszyscy uczestnicy wyprawy na Związek Radziecki — a szczególnie jeśli mowa o szeregowych Niemcach — zgodzą się obecnie, by ich nazwiska figurowały w nowych faszystowskich spisach. Czemu więc jednak halderzy i ich szefowie inspirowali tę rejestrację bitych?

„Ażeby w razie potrzeby — tak dosłownie wyraził się Halder — można było ich w krótkim terminie zmobilizować”.

Amerykańskim podległym potrzebni są żywi hitlerowcy, a nie widma. Bici, ale żywi.

Ta sama amerykańska potrzeba podyktowała przeprowadzenie w Bonn wg. wskazówek Waszyngtonu narady byłych generałów, byłych admirałów, byłych pułkowników. Ponad 80 uczestników narady — i ani jednej całej fizjognomii, ani jednego nie uszkodzonego oblicza. „Centralnymi figurami” tej narady byli Guderian, Mannstein i im podobni potłani manteufle.

Agencja Reutersa z za-

chwytem podaje, że guderiani zachowywali się tam jak w „stare, dobre” kaiserowskie i hitlerowskie czasy: stukali obcasikami, godnie witali się ze sobą i tytułowali jeden drugiego „panie generale”. Ale agencja Reutersa całkowicie przemilcza najważniejszą niewidzialną osobę narady, siedzącą za przydialnym stołem mia nowicie — mister dolara.

Pozwolił on im trochę się rozerwać, pobawić się w generałów, postukać obcasikami. Ale zaraz zażądał zaprzestania żartów i wzięcia się do roboty.

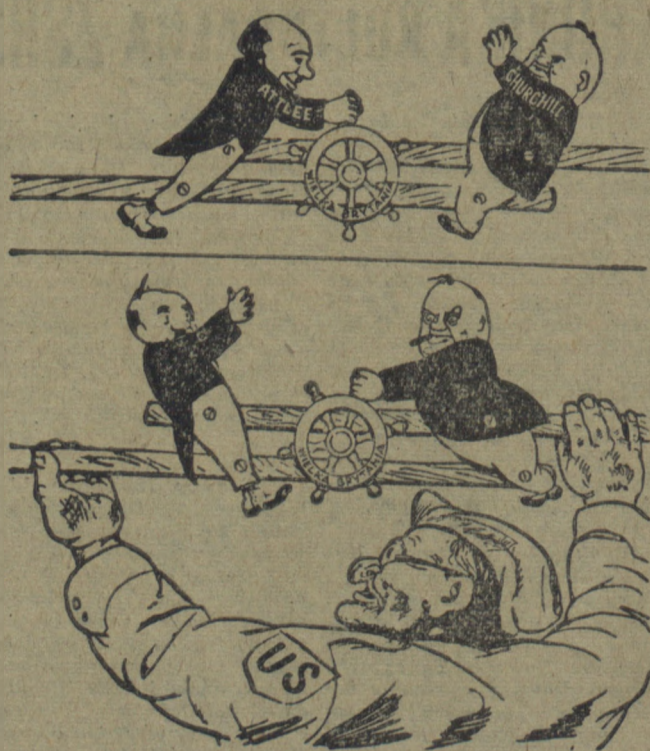
A „robotą” polega na tym, żeby się „zjednoczyć”, żeby odrodzić byłą faszystowską generalicję i żeby „na wszelki wypadek” być pod ręką.

Przecież wszyscy ci „panowie generałowie” posiadają tak bogate doświadczenia. Ich gromili pod Stalingradem, pod Kurskiem, na Ukrainie, w Białorusi i w samych Niemczech. Gdzie ich tylko nie bili radzieccy żołnierze!

Jak z tego wynika, hitlerowcy nagromadzili niemałe doświadczenie w wojnie ze Zw. Radzieckim. Amerykańscy rządcy marzą o tym, że by im umożliwić dalsze wzbogacenie tego doświadczenia.

G. Ryklin
(„Krokodyl”)

Ten trzeci...



— Ster rządów Wielkiej Brytanii przechodzący z rąk pana Attlee do rąk pana Churchilla nadal pozostał w rękach... Waszyngtonu.

